

Evaluación Ofertas Licitación Pública

“Servicio de aseo y mantención de jardines Fiscalía Local de Chacabuco”

Fiscalía Regional Metropolitana Centro Norte

ID: 697224-2-LP26

1. ANTECEDENTES DE LA LICITACIÓN Y LLAMADO

La presente licitación tiene el carácter de pública, cuyo objetivo es la contratación del servicio de aseo y mantención de jardines para el edificio de la Fiscalía Local de Chacabuco perteneciente a la Fiscalía Regional Metropolitana Centro Norte.

En virtud de lo anterior, con fecha 18 de marzo de 2026, la Fiscalía Regional Metropolitana Centro Norte publicó en el portal de Mercado Público la licitación pública “Servicio de aseo y mantención de jardines” ID: 697224-2-LP26, autorizada mediante Resolución DER N°04/2026 de fecha 17 de marzo de 2026 que autoriza el proceso y las bases de licitación, en concordancia con el Reglamento Interno del Ministerio Público de la Ley N° 19.886.

2. VISITA A TERRENO (OBLIGATORIA)

Como parte del proceso de la licitación se realizó una visita a terreno el día 23 de marzo de 2026 a las 10:00 AM. La asistencia era obligatoria en la siguiente dirección:

- Carretera General San Martín 785, comuna de Colina, Santiago, Región Metropolitana.

A dicha convocatoria asistieron un total de 6 empresas según se detalla en el siguiente cuadro:

NOMBRE EMPRESA / PERSONA NATURAL	RUT
Growing S.A.	96.888.810-2
Eurofirms Outsourcing SpA	77.038.708-6
Angel Leonardo Norambuena Ferreira (SBN Hnos)	13.209.671-6
Grupo Arte SpA	77.490.369-0
Servicena Ltda	76.815.550-8
Cootramap	65.158.599-6

3. CONSULTAS, RESPUESTAS Y ACLARACIONES

De acuerdo con lo dispuesto en el numeral 8 de las Bases Administrativas, los interesados pudieron realizar consultas a través del foro electrónico habilitado en la plataforma www.mercadopublico.cl con el objetivo de facilitar el análisis y comprensión lectora de la oferta solicitada.

El plazo para efectuar las consultas finalizó el 30 de marzo de 2026, habiéndose recibido un total de 31 preguntas por parte de los oferentes, las cuales se encuentran disponibles en la plataforma de Mercado Público.

Inicio de preguntas

18-03-2026
18:00:00

Término de preguntas

25-03-2026
15:00:00

Publicación de respuestas hasta

30-03-2026
17:00:00

4. RECEPCIÓN DE OFERTAS

De acuerdo con lo establecido en las Bases de Licitación, el plazo para presentación de ofertas venció el 9 de abril de 2026, registrándose un total de 3 ofertas, presentadas por los proveedores según consta en la plataforma de Mercado Público:

Nro. de la Adquisición	Nombre y descripción de la adquisición	Unidad de Compra	Ofertas Recibidas	Fecha de Creación	Estado
697224-2-LP26	SERVICIO DE ASEO Y MANTENCIÓN DE JARDINES	FRM CENTRO NORTE	3	17-03-2026 10:45:20	Cerrada

A continuación, se indican las ofertas recibidas:

Rut Proveedor	Proveedor	Nombre Oferta
77.038.708-6	Eurofirms Services	Servicio de Aseo y Mantención de Jardines
96.888.810-2	GROWING Spa	SERVICIO DE ASEO Y MANTENCIÓN DE JARDINES PARA EL EDIFICIO DE LA FISCALÍA LOCAL DE CHACABUCO
13.209.671-6	SBN hnos.	SERVICIO DE ASEO Y MANTENCIÓN DE JARDINES

El día 9 de abril de 2026 a las 17:00 horas se procedió a la apertura electrónica de las ofertas.

5. VERIFICACIÓN DE ADMISIBILIDAD DE LAS OFERTAS

Conforme al numeral 11 de las Bases Administrativas, serán admisibles aquellas ofertas que cumplan con las exigencias establecidas en los puntos 4, 7, 9, 10 y 11.

El detalle de la revisión de admisibilidad se encuentra en el Anexo N° 1 adjunto, de acuerdo al cual a 2 de los oferentes se les tuvo que solicitar salvar errores u omisiones formales conforme al numeral 12 de las Bases de Licitación.

ACLARACIONES A LA OFERTA DE LA LICITACIÓN: 697224-2-LP26

	Pregunta	Fecha Pregunta	Proveedor
1	Por favor presentar copia del Programa de integridad y de ética empresarial	2026-04-13 11:49:10	Eurofirms Services
2	Por favor presentar el Anexo 3 Declaración jurada simple obligatoria de no presentación ofertas simultáneas	2026-04-13 11:47:32	SBN hnos.

Ambas empresas presentaron los documentos faltantes en la forma y el plazo solicitado.

6. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Las ofertas fueron evaluadas conforme al numeral 16 de las Bases Administrativas.

El detalle de la evaluación se encuentra en el Anexo N° 2 que se adjunta al presente informe.

Conforme a lo establecido en el numeral 16 de las Bases Administrativas, se aplicaron los siguientes criterios, con las ponderaciones que se indican a continuación:

CRITERIOS DE EVALUACIÓN	PONDERACIÓN
Criterio 1: Cumplimiento de Requisitos Formales (numeral N°7)	2%
Criterio 2: Existencia de Programa de Integridad y Ética Empresarial conocido por su personal	3%
Criterio 3: Cantidad de clientes vigentes con servicios mayor al total licitado por el Ministerio Público.	5%
Criterio 4: Cantidad total de horas semanales de servicio de clientes vigentes con servicios prestados mayor al licitado por el Ministerio Público.	5%
Criterio 5: Vigencia promedio de contratos vigentes referidos.	5%
Criterio 6: Total clientes referidos	5%
Criterio 7: Años de experiencia en el rubro	5%
Criterio 8: Comportamiento contractual anterior	5%
Criterio 9: Remuneraciones del personal que prestará los servicios.	5%
Criterio 10: Valor de los servicios licitados	60%

Cada criterio se evaluó de la siguiente forma:

Criterio 1: Cumplimiento Requisitos Formales

Cumplimiento Requisitos Formales	Puntaje
Proveedor adjuntó toda la documentación requerida	100
Se solicitó documentación a proveedor por foro inverso	0

Dado que a los oferentes ANGEL LEONARDO NORAMBUENA FERREIRA y EUROFIRMS OUTSOURCING SPA se les solicitó salvar errores u omisiones formales el puntaje obtenido en este criterio es el siguiente:

Oferente	Puntaje Criterio 1
Angel Leonardo Norambuena Pereira	0
Eurofirms Outsourcing SpA	0
Growing SpA	100

Criterio 2: Proveedor cuenta con Programa de Integridad y Ética Empresarial conocido por su personal: 100 puntos.

Proveedor no cuenta con Programa de Integridad y Ética Empresarial conocido por su personal o no lo acredita: 0 puntos.

Los 3 oferentes presentaron Programa de Integridad y Ética Empresarial.

Oferente	Puntaje Criterio 2
Angel Leonardo Norambuena Pereira	100
Eurofirms Outsourcing SpA	100
Growing SpA	100

**Criterio 3: Cantidad de clientes vigentes con servicios prestados mayor al total
licitado por el Ministerio Público.**

Esta información se extrae del Anexo N°6, considerando aquellos clientes cuyas horas de servicio sean superiores a las 108 horas semanales de servicio.

Tramos de Cantidad Clientes Vigentes con contratos superiores a 108 horas semanales de servicio	Puntaje
15 o más clientes	100
Entre 10 y 14 clientes	75
Entre 5 y 9 clientes	50
Entre 1 y 4 clientes	25
Sin clientes	0

Tal como se indica en el Anexo N° 6, para efectos de evaluación solo se considerarán aquellos registros de clientes que se encuentren respaldados por un Contrato, Orden de Compra, o Certificado del Cliente, que permita determinar la vigencia y la cantidad de horas de servicio contratados, por lo cual el oferente debía adjuntar junto con la oferta tales documentos. Respecto del oferente Norambuena, si bien presentó un contrato como antecedente para acreditar experiencia, dicho documento se encontraba vencido con anterioridad a la fecha de apertura de las ofertas, por lo que no cumple con la condición de vigencia exigida en las bases administrativas y, en consecuencia, no resulta procedente considerarlo para efectos de la asignación de puntaje en el criterio de evaluación correspondiente. Asimismo, considerando que los demás oferentes tampoco acreditaron válidamente los antecedentes requeridos para este criterio, se procedió a asignar los siguientes puntajes:

Oferente	Puntaje Criterio 3
Angel Leonardo Norambuena Pereira	0
Eurofirms Outsourcing SpA	0
Growing SpA	0

**Criterio 4: Cantidad total de horas semanales de servicio de clientes vigentes
con servicios prestados mayor al licitado por el Ministerio Público.**

Esta información se extrae del Anexo N°6, considerando las horas semanales totales de aquellos clientes cuyas horas de servicio sean superiores a las 108 horas semanales de servicio, asignándose las siguientes notas:

Tramos de Cantidad Total de Horas de Clientes Vigentes con contratos superiores a 108 horas semanales de servicio	Puntaje
8.000 o más horas	100
Entre 5.000 y 7.999 horas	75
Entre 2.000 y 4.999 horas	50
Entre 108 y 1.999 horas	25
108 o menos horas	0

Tal como se indica en el Anexo N° 6, para efectos de evaluación solo se considerarán aquellos registros de clientes que se encuentren respaldados por un Contrato, Orden de Compra, o Certificado del Cliente, que permita determinar la vigencia y la cantidad de horas de servicio contratados, por lo cual el oferente debía adjuntar junto con la oferta tales documentos. Conforme a lo señalado precedentemente respecto de la falta de vigencia del antecedente presentado por el oferente Norambuena, dicho documento no fue considerado para efectos de este criterio de evaluación. Asimismo, ninguno de los demás oferentes acreditó válidamente los antecedentes requeridos para este criterio, por lo que se procedió a asignar los siguientes puntajes:

Oferente	Puntaje Criterio 4
Angel Leonardo Norambuena Pereira	0
Eurofirms Outsourcing SpA	0
Growing SpA	0

Criterio 5: Vigencia promedio de contratos vigentes referidos.

Esta información se extrae del Anexo N°6, según vigencia de los contratos referidos. La vigencia se estima desde la fecha de inicio hasta la fecha de cierre de recepción de ofertas, expresándose en meses de vigencia promedio y asignándose las siguientes notas:

Tramos vigencia promedio contratos referidos	Puntaje
Más de 60 meses	100
Entre 40 y 60 meses	75
Entre 20 y 39 meses	50
Entre 12 y 19 meses	25
Menos de 12 meses	0

Tal como se indica en el Anexo N° 6, para efectos de evaluación solo se considerarán aquellos registros de clientes que se encuentren respaldados por un Contrato, Orden de Compra, o Certificado del Cliente, que permita determinar la vigencia y la cantidad de horas de servicio contratados, por lo cual el oferente debía adjuntar junto con la oferta tales documentos. Conforme a lo señalado precedentemente respecto de la falta de vigencia del antecedente presentado por el oferente Norambuena, dicho documento no fue considerado para efectos de este criterio de evaluación. Asimismo, ninguno de los demás oferentes acreditó válidamente los antecedentes requeridos para este criterio, por lo que se procedió a asignar los siguientes puntajes:

Oferente	Puntaje Criterio 5
Angel Leonardo Norambuena Pereira	0
Eurofirms Outsourcing SpA	0
Growing SpA	0

Criterio 6: Total de clientes referidos.

Esta información se extrae del Anexo N°6 y corresponderá a la cantidad de clientes informados con contrato vigente informados por el oferente, asignándose las siguientes notas:

Tramos cantidad clientes referidos	Puntaje
15 o más clientes	100
Entre 10 y 14 clientes	75
Entre 5 y 9 clientes	50

Entre 1 y 4 clientes	25
No registra clientes	0

Tal como se indica en el Anexo N° 6, para efectos de evaluación solo se considerarán aquellos registros de clientes que se encuentren respaldados por un Contrato, Orden de Compra, o Certificado del Cliente, que permita determinar la vigencia y la cantidad de horas de servicio contratados, por lo cual el oferente debía adjuntar junto con la oferta tales documentos. Conforme a lo señalado precedentemente respecto de la falta de vigencia del antecedente presentado por el oferente Norambuena, dicho documento no fue considerado para efectos de este criterio de evaluación. Asimismo, ninguno de los demás oferentes acreditó válidamente los antecedentes requeridos para este criterio, por lo que se procedió a asignar los siguientes puntajes:

Oferente	Puntaje Criterio 6
Angel Leonardo Norambuena Pereira	0
Eurofirms Outsourcing SpA	0
Growing SpA	0

Criterio 7: Años de experiencia en el rubro.

Esta información se evaluará conforme la fecha de inicio de actividades de la empresa oferente que registre el portal del Servicio de Impuestos Internos (SII), determinándose la vigencia hasta la fecha de **cierre de recepción de ofertas**, expresándose en años de experiencia y asignándose las siguientes notas:

Tramos años de experiencia en el rubro	Puntaje
Más de 15 años	100
Entre 10 y 15 años	75
Entre 5 y 9 años	50
Entre 1 y 4 años	25
Menos de 1 año	0

Con la información extraída del portal del SII, el puntaje asignado en este criterio es el siguiente:

Oferente	Años experiencia	Puntaje Criterio 7
Angel Leonardo Norambuena Pereira	22	100
Eurofirms Outsourcing SpA	6	50
Growing SpA	27	100

Criterio 8: Comportamiento contractual anterior.

Este criterio evaluará el comportamiento base del proveedor en la ficha de proveedor disponible en el portal Mercado Público de los últimos 24 meses, evaluándose directamente las notas allí indicadas. En este sentido a la máxima nota posible de obtener por un proveedor en la plataforma de Mercado Público, correspondiente a 5,0, se le asignará la nota de 100. El resto de las notas se asignará proporcionalmente.

Con la información extraída del portal de Mercado Público, el puntaje asignado en este criterio es el siguiente:

Oferente	Nota en portal Mercado Público	Puntaje Criterio 8
Angel Leonardo Norambuena Pereira	5	100
Eurofirms Outsourcing SpA	5	100
Growing SpA	4,88	98

Criterio 9: Remuneraciones del personal que prestará servicios.

Se efectuará una medición de acuerdo con los montos de remuneración bruta mensual (*) ofertados en el Anexo N°7, asignando 100 puntos al oferente que señale la más alta remuneración promedio para el personal de aseo, y nota proporcional a los demás.

(*) La remuneración bruta ofertada debe incluir lo siguiente: sueldo base, gratificación mensual, asignaciones de colación y movilización. No se debe considerar como remuneración bruta mensual para estos efectos, el pago de horas extraordinarias ni asignación familiar.

De la información extraída del Anexo N°7 presentado por los oferentes, y conforme al análisis efectuado para las Alternativas N°1 y N°2, se obtuvieron los siguientes puntajes:

Alternativa 1:

Oferente	Remuneración	Puntaje Criterio 9
Angel Leonardo Norambuena Pereira	\$632.253	88
Eurofirms Outsourcing SpA	\$718.850	100
Growing SpA	\$667.000	93

Alternativa 2:

Oferente	Remuneración	Puntaje Criterio 9
Angel Leonardo Norambuena Pereira	\$632.253	88
Eurofirms Outsourcing SpA	\$718.850	100
Growing SpA	\$667.000	93

Criterio 10: Valor de los servicios licitados

El valor de los servicios licitados (oferta económica) se evaluará de acuerdo con la propuesta que cada oferente deberá presentar en el Anexo N°8, respecto del valor mensual del servicio. Se asignará nota máxima 100 al oferente que registre la oferta de menor precio y nota proporcional a los demás mediante la siguiente fórmula:

$$\text{PuntajeOfertaEconómica(i)} = (\text{PO mín.} / \text{PO i}) \times 100 \text{ ptos}$$

De la información extraída del Anexo N° 8, el puntaje obtenido es el siguiente:

Alternativa 1:

Oferente	Oferta Servicio Aseo y Mantención de Jardines	Puntaje Criterio 10
Angel Leonardo Norambuena Pereira	\$3.451.000	100
Eurofirms Outsourcing SpA	\$4.932.134	70
Growing SpA	\$4.498.541	77

Alternativa 2:

Oferente	Oferta Servicio Aseo y Mantenición de Jardines	Puntaje Criterio 10
Angel Leonardo Norambuena Pereira	\$3.451.000	100
Eurofirms Outsourcing SpA	\$4.932.134	70
Growing SpA	\$4.341.255	79

7. EVALUACIÓN CONJUNTA DE LAS OFERTAS:

Conforme a los criterios y ponderaciones establecidos en las Bases Administrativas se consolida la evaluación conjunta de las propuestas en el siguiente cuadro:

Puntaje Final=
(C1x0.02)+(C2x0.03)+(C3x0.05)+(C4x0.05)+(C5x0.05)+(C6x0.05)+(C7x0.05)+
(C8x0.05)+(C9x0.05)+(C10x0.6)

Alternativa 1	Angel Leonardo Norambuena Pereira	Eurofirms Outsourcing SpA	Growing SpA
Puntaje Criterio 1	0	0	100
Puntaje Criterio 2	100	100	100
Puntaje Criterio 3	0	0	0
Puntaje Criterio 4	0	0	0
Puntaje Criterio 5	0	0	0
Puntaje Criterio 6	0	0	0
Puntaje Criterio 7	100	50	100
Puntaje Criterio 8	100	100	98
Puntaje Criterio 9	88	100	93
Puntaje Criterio 10	100	70	77
Puntaje Final	77	57	66

Alternativa 2	Angel Leonardo Norambuena Pereira	Eurofirms Outsourcing SpA	Growing SpA
Puntaje Criterio 1	0	0	100
Puntaje Criterio 2	100	100	100
Puntaje Criterio 3	0	0	0
Puntaje Criterio 4	0	0	0
Puntaje Criterio 5	0	0	0
Puntaje Criterio 6	0	0	0
Puntaje Criterio 7	100	50	100
Puntaje Criterio 8	100	100	98
Puntaje Criterio 9	88	100	93
Puntaje Criterio 10	100	70	79
Puntaje Final	77	57	67

8. ANALISIS DE OFERTA ECNÓMICA – POSIBLE OFERTA TEMERARIA

Durante el proceso de evaluación de las ofertas económicas presentadas, se constató que la propuesta del oferente Angel Leonardo Norambuena Pereira, que asciende a la suma de **\$3.451.000**, resulta significativamente inferior en comparación con las demás ofertas recibidas, siendo un **25,8% menor que la oferta intermedia y un 42,9% menor que la oferta de mayor valor**.

En este contexto, la Comisión Evaluadora advirtió que la significativa diferencia de precio podría estar asociada a una eventual subestimación de costos relevantes para la correcta ejecución del contrato, tales como remuneraciones y obligaciones laborales y previsionales del personal, provisión de insumos, equipamiento, y demás costos operacionales asociados al servicio.

Por lo anterior, y con el objeto de resguardar el cumplimiento íntegro del contrato y el principio de eficiencia en el uso de los recursos públicos, el 20 de abril de 2026 se solicitó al oferente, a través del Sistema de Información de Mercado Público, que aclarara y fundamentara en detalle la forma en que su propuesta permite asegurar la adecuada ejecución del servicio en los términos requeridos en las Bases de Licitación.

Es así que el oferente el mismo 20 de abril respondió lo siguiente (textual): “*Junto con saludar muy atentamente solicito a usted poder dejar sin efecto nuestra oferta en esta licitación debido a un involuntario error de cálculo, lamentamos las molestias y mejoraremos nuestros procedimientos. Gracias*”

9. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIÓN

Atendido el desistimiento del oferente Angel Leonardo Norambuena Pereira de continuar participando en la presente licitación, las ofertas que continúan en el proceso son las siguientes:

	ALTERNATIVA 1		ALTERNATIVA 2	
Oferente	Eurofirms Outsourcing SpA	Growing SpA	Eurofirms Outsourcing SpA	Growing SpA
Oferta Servicio Aseo y Mantención de Jardines	\$4.932.134	\$4.498.541	\$4.932.134	\$4.341.255
Puntaje final	57	66	57	67

Considerando la totalidad de los antecedentes presentados por los oferentes, la evaluación de ambas alternativas de servicios uno y dos, y a lo establecido en las Bases de Licitación, así como a la disponibilidad presupuestaria y a la evaluación técnica y económica efectuada, esta Comisión de Evaluación recomienda adjudicar la alternativa 1 licitada ID: 697224-2-LP26 que es la que mantiene los servicios actuales, para la Fiscalía Local de Chacabuco, la cual mantiene la cantidad de servicios y horas actuales vigentes, con el objeto de asegurar la calidad de la prestación. Lo anterior, considerando que el presente proceso licitatorio ha permitido disminuir los costos respecto de la proyección de gasto para el año 2026, según se detalla en la siguiente tabla:

Ppto disponible 2026 (en costos fijos)	Proyección gasto 2026	Ahorro
\$54.382.620	\$52.297.846	\$2.084.774

Por lo anteriormente expuesto, esta Comisión de Evaluación recomienda adjudicar la alternativa 1 licitada y asociada a la licitación pública por “Servicio de aseo y mantención de jardines” ID: 697224-2-LP26 al oferente **Growing SpA RUT: 96.888.810-2** por un período de 24 meses, por un monto mensual de **\$4.498.541**(Cuatro millones cuatrocientos noventa y ocho mil quinientos cuarenta y un pesos) **IVA incluido**

En consecuencia, se remitirán los antecedentes al Fiscal Nacional para que conforme a sus facultades proceda a la adjudicación y dictar la Resolución correspondiente, si el señor Fiscal Nacional lo estima conveniente.

Para constancia firman los integrantes de la Comisión Evaluadora.



Jaime Orrego Tapia
Director Ejecutivo
Regional



Jaime Gonzalez Saez
Jefe Unidad de
Administración y Finanzas

karina de cortillas farias
[karina de cortillas farias \(13 may.. 2026 10:57:43 EDT\)](#)

Karina de Cortillas
Administradora Fiscalía
Local de Chacabuco

Santiago, 12 de mayo de 2026