



Licitación Pública

**SERVICIO DE ASEO PARA INMUEBLES DE
FISCALÍA REGIONAL METROPOLITANA
ORIENTE**

INFORME DE EVALUACIÓN

Junio 2020

INFORME DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS DE LICITACIÓN PÚBLICA

“Servicio de Aseo Para Inmuebles de Fiscalía Regional Metropolitana Oriente”

I. ANTECEDENTES GENERALES DE LA LICITACION:

La Fiscalía Regional Metropolitana Oriente llamó a licitación pública para contratar el servicio de aseo para sus 3 inmuebles por 24 meses a partir del 1° de abril de 2020.

En este proceso se nombra como encargada a la profesional de la Unidad de Administración y Finanzas, Carolina Alzamora Dinamarca.

La publicación del llamado se realizó a través de aviso en diario El Mercurio el día domingo 26 de enero de 2020 y en paralelo su publicación en página web institucional.

Los principales hitos se reflejan en el siguiente calendario de actividades:

ACTIVIDAD	FECHA
Publicación de Licitación	Domingo 26 de Enero de 2020
Retiro de Bases	Desde martes 4 al jueves 6 de febrero de 2020, de 9:00 a 13:00 y de 15:00 a 16:30 horas en recepción de Fiscalía Regional Metropolitana Oriente, ubicada en Los Militares N°5550, Las Condes.
Visita a los inmuebles	Lunes 10 de febrero de 2020
Visita a inmueble La Florida	09:30 hrs.
Visita a inmueble Ñuñoa	11:00 hrs.
Visita a inmueble Las Condes	12:30 hrs.
Período de consultas	Hasta jueves 13 de febrero de 2020
Respuesta a consultas	Hasta martes 18 de Febrero de 2020
Recepción y apertura de ofertas	Martes 25 de febrero de 2020 a las 10:00 horas en Oficinas de la Unidad de Administración y Finanzas de Fiscalía Regional Metropolitana Oriente, ubicada en Cerro El Plomo N°5420, Oficina 1401, Las Condes.
Inicio del Contrato	A contar del 1° de Abril de 2020

Dentro de los plazos para el retiro de bases, un total de 9 empresas se hicieron presentes, las que se detallan a continuación:

N°	RAZÓN SOCIAL	RUT
1	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LIMITADA	78.289.660-1
2	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	76.156.521-4
3	SOCIEDAD DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	84.182.700-7
4	VICHUQUEN SERVICIOS SPA	76.769.358-3
5	MAS ASEO S. A.	76.320.590-8
6	GROWING S. A.	96.888.810-2
7	KRONOX S. A.	96.972.640-8
8	SERVINTEGRAL SERVICIOS LIMITADA	77.732.760-7
9	ECO LIMP LTDA	78.954.050-0

El día lunes 10 de febrero se lleva a cabo la visita a los inmuebles, oportunidad en que se hicieron presentes 6 empresas de las que realizaron el retiro de las Bases.

N°	RAZÓN SOCIAL	RUT
1	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LIMITADA	78.289.660-1
2	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	76.156.521-4
3	SOCIEDAD DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	84.182.700-7
4	MAS ASEO S. A.	76.320.590-8
5	GROWING S. A.	96.888.810-2
6	KRONOX S. A.	96.972.640-8

Con fecha 11 de febrero, mediante Carta DER N°14 se informa a los participantes de modificación de calendario en cuanto a fecha de inicio de nuevo contrato quedando para el día 1° de mayo de 2020.

Con fecha 18 de febrero, a través de Correo Electrónico enviado por Encargada del Proceso de Licitación, se da respuesta a las consultas realizadas por las empresas participantes.

II. ACTO DE APERTURA DE OFERTAS

El día de la apertura, martes 25 de febrero de 2020 a las 10:00 horas, en instalaciones de la Fiscalía Regional Metropolitana Oriente, ubicada en calle Cerro El Plomo N°5420, Oficina 1401, comuna de Las Condes, actuó como Ministro de Fe la Sra. Carmen Vicuña Tello, abogada asesor de la Fiscalía Regional Metropolitana Oriente. Al acto asistieron los siguientes oferentes:

N°	RAZÓN SOCIAL	RUT
1	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LIMITADA	78.289.660-1
2	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	76.156.521-4
3	SOCIEDAD DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	84.182.700-7
4	MAS ASEO S. A.	76.320.590-8
5	GROWING S. A.	96.888.810-2
6	KRONOX S. A.	96.972.640-8

El Ministro de Fe procede a revisar las Boletas de Garantías y/o Vales Vistas y observa a la empresa COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA., error en la fecha de vencimiento de la Boleta de Garantía, entregándosele un plazo hasta las 14 horas del 27 de febrero para enmendar el error. Dentro del plazo, la empresa presenta Certificado del Banco subsanando con ello la fecha de vencimiento.

II. EMPRESAS HABILITADAS

La revisión de los Antecedentes Habilitantes fue llevada a cabo por Asesoría Jurídica de la Fiscalía Regional, y posteriormente fue revisada por Asesoría Jurídica de la Fiscalía Nacional, resultando de ello el informe en función del cuál quedaron habilitadas 5 de las 6 empresas que presentaron sus ofertas, las que son detalladas en la siguiente tabla. Lo anterior fue informado a todos los oferentes mediante Carta DER-OR N° 029 de fecha 12 de marzo de 2020.

La empresa GROWING S.A. queda inhabilitada al adjuntar copia incompleta de inscripción de extracto de escritura de constitución de Fs. 4757 N°3794 del Registro

de Comercio de Santiago del Año 1999, al faltarle su primera hoja y la fecha de emisión del mismo no cumple con la antigüedad requerida.

N°	RAZÓN SOCIAL DE EMPRESAS HABILITADAS	RUT
1	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LIMITADA	78.289.660-1
2	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	76.156.521-4
3	SOCIEDAD DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	84.182.700-7
4	MAS ASEO S. A.	76.320.590-8
5	KRONOX S. A.	96.972.640-8

III. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

El proceso de evaluación, se realizó según los factores estipulados en Punto X de las Bases Administrativas, que corresponden a la siguiente ponderación:

FACTORES Y SUB-FACTORES A EVALUAR	PONDERACIONES Y SUB-PONDERACIONES
1. OFERTA TÉCNICA	50%
1.1. Perfil de riesgo de la empresa	15%
1.1.1 Antecedentes Comerciales.	30%
1.1.2 Cumplimiento Obligaciones Laborales y Previsionales.	70%
1.2. Experiencia de la Empresa	30%
1.2.1 Cantidad de clientes con servicios prestados mayor al total licitado por la Fiscalía.	20%
1.2.2 Cantidad total de horas semanales de servicio de clientes con servicios prestados mayor al total licitado por la Fiscalía.	20%
1.2.3 Vigencia promedio de contratos referidos.	20%
1.2.4 Total de clientes referidos.	20%
1.2.5 Años de experiencia en el rubro	20%
1.3. Remuneraciones.	35%
1.4. Supervisión de los Servicios	10%
1.5. Visita a los Inmuebles durante proceso de licitación.	10%
2. OFERTA ECONÓMICA	50%

1. OFERTA TÉCNICA

1.1. Perfil de Riesgo de la empresa

1.1.1. Antecedentes Comerciales: se asignó 100 puntos a los oferentes que no presenten registro de deudas o morosidades en el certificado de antecedentes comerciales del Boletín de Informaciones comerciales DICOM, y 0 puntos a los oferentes que si las registra, obteniendo la siguiente tabla de puntajes:

ANTECEDENTES COMERCIALES - 30%				
N°	Razón Social	Registra Deuda	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	No	100	30,00
2	KRONOX S. A.	No	100	30,00
3	SOCIEDAD DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	No	100	30,00
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	No	100	30,00
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	No	100	30,00

1.1.2. Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales: se asignó 100 puntos a los oferentes que no presenten registro de deuda previsional ni multas ejecutoriadas, y puntaje 0 si las registraba, obteniendo la siguiente tabla de puntajes.

CUMPLIMIENTO OBLIGACIONES LABORALES Y PREVISIONALES - 70%				
N°	Razón Social	Registra Deuda o Multa	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	No	100	70,00
2	KRONOX S. A.	No	100	70,00
3	SOCIEDAD DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	No	100	70,00
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	No	100	70,00
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	No	100	70,00

Con lo anterior, se obtiene la siguiente tabla de puntajes para el sub-factor Perfil de Riesgo de la Empresa:

PERFIL DE RIESGO				
N° Razón Social	Antecedentes Comerciales	Obligaciones Laborales y Previsionales	Puntaje Total	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	30,00	70,00	100,00	15,00
2 KRONOX S. A.	30,00	70,00	100,00	15,00
3 SOCIEDAD DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	30,00	70,00	100,00	15,00
4 COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	30,00	70,00	100,00	15,00
5 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	30,00	70,00	100,00	15,00

1.2. Experiencia de la empresa

Este sub-factor se evalúa principalmente respecto de su relación contractual con clientes referidos vigentes en los últimos 12 meses, referencias que se detallaban en Anexo N°7 y se consideran válidas solo aquellas que además adjuntan Certificado de respaldo, dejando claro la vigencia del mismo, tal como se indicó en las Bases. En este sentido, cabe destacar que solo 2 de las 5 empresas habilitadas presentaron Certificados de respaldos que validan la vigencia de la relación contractual, por lo que las 3 empresas en falta obtienen 0 de 100 puntos en 4 de los 5 sub-factores evaluados.

1.2.1. Cantidad de Clientes con Servicios prestados mayores al licitado por la Fiscalía: se evaluó según información entregada por los oferentes en Anexo N°7, respecto de clientes referidos vigentes en los últimos 12 meses prestando servicio de aseo por más de 822 horas semanales.

CANTIDAD DE CLIENTES CON SERVICIOS MAYORES AL LICITADO POR FISCALÍA (20%)				
N° Razón Social	Q de Clientes con servicios prestados > al licitado	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado	
1 MAS ASEO S. A.	2	50,00	10,00	
2 KRONOX S. A.	0	0,00	0,00	
3 SOCIEDAD DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	0	0,00	0,00	
4 COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	0	0,00	0,00	
5 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	4	100,00	20,00	

1.2.2. Cantidad total de horas semanales de servicio de clientes con servicios prestados mayor al licitado por la Fiscalía: se evaluó calculando la sumatoria de horas de los contratos válidamente referidos con servicios superiores al licitado por la Fiscalía, esto es, mayores a 822 horas, obteniendo la siguiente tabla de puntajes:

TOTAL HRS SEMANALES DE SERVICIO DE SERVICIOS MAYORES AL LICITADO POR FISCALÍA (20%)				
N°	Razón Social	∑ de Hrs. Semanales de servicios prestados > al licitado.	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	6.547,00	100,00	20,00
2	KRONOX S. A.	0,00	0,00	0,00
3	SOCIEDAD DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	0,00	0,00	0,00
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	0,00	0,00	0,00
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	6.010,00	91,80	18,36

1.2.3. Vigencia Promedio de Contratos referidos: se evaluó determinando el promedio de meses de vigencia de los contratos válidamente referidos, obteniendo la siguiente tabla de puntajes:

VIGENCIA PROMEDIO DE LOS CONTRATOS REFERIDOS (20%)				
N°	Razón Social	Vigencia Promedio (Meses)	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	134,32	100,00	20,00
2	KRONOX S. A.	0,00	0,00	0,00
3	SOCIEDAD DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	0,00	0,00	0,00
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	0,00	0,00	0,00
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	118,67	88,35	17,67

1.2.4. Total de Clientes referidos: se evaluó considerando la cantidad total de los contratos válidamente referidos, obteniendo la siguiente tabla de puntajes:

TOTAL CLIENTES REFERIDOS (20%)				
N°	Razón Social	Cantidad de Clientes referidos	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	8,00	61,54	12,31
2	KRONOX S. A.	0,00	0,00	0,00
3	SOCIEDAD DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	0,00	0,00	0,00
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	0,00	0,00	0,00
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	13,00	100,00	20,00

1.2.5. Años de Experiencia en el Rubro: Se evaluó considerando la información que se extrae de la página web del Servicio de Impuestos Internos; asignando 100 puntos al oferente con la mayor antigüedad contado desde su inicio de actividades hasta la fecha de apertura de ofertas de esta Licitación, esto es, 25 de febrero de 2020:

AÑOS DE EXPERIENCIA EN EL RUBRO (20%)					
N°	Razón Social	Fecha de Constitución de la Empresa	Años de Experiencia en el rubro	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	08-08-2005	14,55	53,30	10,66
2	KRONOX S. A.	21-12-2001	18,18	66,61	13,32
3	SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	01-01-1993	27,15	99,48	19,90
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	21-07-2011	8,59	31,49	6,30
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	10-11-1992	27,29	100,00	20,00

Con lo anterior, se obtiene la siguiente tabla de puntajes para el sub-factor Perfil de Riesgo de la Empresa:

EXPERIENCIA DE LA EMPRESA							
N° Razón Social	Total Clientes con servicios prestados > al licitado	Total Hrs. Semanales de servicios prestados > al licitado.	Vigencia Promedio. Contratos de clientes referidos	Total Clientes referidos	Años de Experiencia en el rubro	Total Puntaje	Total Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	10,00	20,00	20,00	12,31	10,66	72,97	21,89
2 KRONOX S. A.	0,00	0,00	0,00	0,00	13,32	13,32	4,00
3 SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	0,00	0,00	0,00	0,00	19,90	19,90	5,97
4 COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	0,00	0,00	0,00	0,00	6,30	6,30	1,89
5 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	20,00	18,36	17,67	20,00	20,00	96,03	28,81

1.3. Remuneraciones

Este sub-factor se evaluó de acuerdo a los montos de remuneración promedio ofertados en ANEXO N°8, asignando 100 puntos al oferente que señale la más alta remuneración promedio para el personal de aseo, y puntaje proporcional a los demás.

REMUNERACIONES OFERTADA DEL PERSONAL						
N° Razón Social	Jornada Diurna	Jornada Diurna (ññ)	Media Jornada	Promedio	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	\$ 437.500	\$ 437.500	\$ 312.500	\$ 395.833	91,99	32,20
2 KRONOX S. A.	\$ 370.331	\$ 410.331	\$ 240.166	\$ 340.276	79,08	27,68
3 SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	\$ 446.097	\$ 446.097	\$ 371.747	\$ 421.314	97,91	34,27
4 COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	\$ 524.750	\$ 524.750	\$ 241.375	\$ 430.292	100,00	35,00
5 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	\$ 390.000	\$ 390.000	\$ 290.000	\$ 356.667	82,89	29,01

1.4. Supervisión de los Servicios:

Este sub-factor se evaluó de acuerdo al N° de visitas de supervisión semanales por Edificio, asignando 100 puntos al oferente que oferte mayor cantidad de visitas, y puntaje proporcional a los demás, obteniendo la siguiente tabla de puntajes por edificio:

SUPERVISIÓN DE LOS SERVICIOS EDIFICIO DE LAS CONDES (10%)				
N°	Razón Social	N° de Visitas a la semana	Puntaje. Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	6	100,00	10,00
2	KRONOX S. A.	1	16,67	1,67
3	SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	5	83,33	8,33
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	6	100,00	10,00
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	6	100,00	10,00

SUPERVISIÓN DE LOS SERVICIOS EDIFICIO DE ÑUÑO A (10%)				
N°	Razón Social	N° de Visitas a la semana	Puntaje. Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	4	66,67	6,67
2	KRONOX S. A.	1	16,67	1,67
3	SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	5	83,33	8,33
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	6	100,00	10,00
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	6	100,00	10,00

SUPERVISIÓN DE LOS SERVICIOS EDIFICIO DE LA FLORIDA (10%)				
N°	Razón Social	N° de Visitas a la semana	Puntaje. Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	4	66,67	6,67
2	KRONOX S. A.	1	16,67	1,67
3	SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	5	83,33	8,33
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	6	100,00	10,00
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	6	100,00	10,00

1.5. Visita a los Inmuebles

La visita a los inmuebles realizada el día 10 de febrero no era de carácter obligatorio, pero sí se valoró la asistencia a las empresas participantes, asignando 100 puntos a los oferentes que hayan asistido a los 3 inmuebles, y es el caso las 5 empresas participantes.

VISITA A EDIFICIO DE LAS CONDES (10%)				
N°	Razón Social	Asiste a Visita	Puntaje. Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	Si	100,00	10,00
2	KRONOX S. A.	Si	100,00	10,00
3	SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	Si	100,00	10,00
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	Si	100,00	10,00
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	Si	100,00	10,00

VISITA A EDIFICIO DE ÑUÑO A (10%)				
N°	Razón Social	Asiste a Visita	Puntaje. Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	Si	100,00	10,00
2	KRONOX S. A.	Si	100,00	10,00
3	SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	Si	100,00	10,00
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	Si	100,00	10,00
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	Si	100,00	10,00

VISITA A EDIFICIO DE LA FLORIDA (10%)				
N°	Razón Social	Asiste a Visita	Puntaje. Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	Si	100,00	10,00
2	KRONOX S. A.	Si	100,00	10,00
3	SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	Si	100,00	10,00
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	Si	100,00	10,00
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	Si	100,00	10,00

Evaluados todos los sub-factores correspondientes a la **OFERTA TÉCNICA**, se obtiene la siguiente evaluación conjunta, por edificio, cuyo puntaje pondera el **50%** de la evaluación total:

EVALUACIÓN TÉCNICA PARA EDIFICIO DE LAS CONDES							
N° Razón Social	Perfil de Riesgo	Experiencia	Remuneraciones	Supervisión	Visita a los Inmuebles	Total Puntaje	Total Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	15,00	21,89	32,20	10,00	10,00	89,09	44,54
2 KRONOX S. A.	15,00	4,00	27,68	1,67	10,00	58,34	29,17
3 SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	15,00	5,97	34,27	8,33	10,00	73,57	36,79
4 COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	15,00	1,89	35,00	10,00	10,00	71,89	35,94
5 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	15,00	28,81	29,01	10,00	10,00	92,82	46,41

EVALUACIÓN TÉCNICA PARA EDIFICIO DE ÑUÑO A							
N° Razón Social	Perfil de Riesgo	Experiencia	Remuneraciones	Supervisión	Visita a los Inmuebles	Total Puntaje	Total Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	15,00	21,89	32,20	6,67	10,00	85,75	42,88
2 KRONOX S. A.	15,00	4,00	27,68	1,67	10,00	58,34	29,17
3 SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	15,00	5,97	34,27	8,33	10,00	73,57	36,79
4 COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	15,00	1,89	35,00	10,00	10,00	71,89	35,94
5 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	15,00	28,81	29,01	10,00	10,00	92,82	46,41

EVALUACIÓN TÉCNICA PARA EDIFICIO DE LA FLORIDA							
N° Razón Social	Perfil de Riesgo	Experiencia	Remuneraciones	Supervisión	Visita a los Inmuebles	Total Puntaje	Total Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	15,00	21,89	32,20	6,67	10,00	85,75	42,88
2 KRONOX S. A.	15,00	4,00	27,68	1,67	10,00	58,34	29,17
3 SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	15,00	5,97	34,27	8,33	10,00	73,57	36,79
4 COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	15,00	1,89	35,00	10,00	10,00	71,89	35,94
5 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	15,00	28,81	29,01	10,00	10,00	92,82	46,41

2. OFERTA ECONÓMICA

La oferta económica fue presentada por cada oferente en el Anexo N°2, donde se solicitó valorizar el servicio de aseo por cada edificio en 2 opciones, diferenciadas cada una ellas por el N° de operarios que prestan el servicio en el turno de tarde.

Adicionalmente se solicitó al oferente valorizar los siguientes servicios adicionales complementarios, los cuales no serán considerados en la evaluación económica:

- Provisión mensual de insumos de aseo
- Limpieza externa de ventanales
- Valor de un operario adicional en horario diurno y en horario vespertino.
- Valor de la hora extraordinaria de un operario en horario diurno y en horario vespertino.

De acuerdo a lo anterior, se realizó la evaluación de la oferta económica por el SERVICIO DE ASEO para cada uno de los edificios en las 2 opciones solicitadas:

Evaluación Económica Servicio de Aseo: OPCIÓN 1

En esta opción se evalúa el siguiente servicio de aseo requerido por edificio:

Fiscalía	Cantidad de operarios	Detalle del Turno
Edificio Fiscalía Las Condes	2	Lunes a jueves de 08:00 a 18:00 hrs y Viernes de 08:00 a 17:00 hrs
	6	Lunes a jueves de 18:00 a 21:30 hrs, viernes de 17:00 a 20:00 hrs y sábado de 09:00 a 14:00 hrs
Edificio Fiscalía Ñuñoa	1	Lunes a jueves de 08:00 a 18:00 hrs y Viernes de 08:00 a 17:00 hrs
	1	Lunes a jueves de 12:30 a 21:30 hrs y Viernes de 12:00 a 20:00 hrs
	4	Lunes a jueves de 18:00 a 21:30 hrs, Viernes de 17:00 a 20:00 hrs y sábado de 09:00 a 14:00 hrs
Edificio Fiscalía La Florida	3	Lunes a jueves de 08:00 a 18:00 hrs y Viernes de 08:00 a 17:00 hrs
	12	Lunes a jueves de 18:00 a 21:30 hrs, Viernes de 17:00 a 20:00 hrs y sábado de 09:00 a 14:00 hrs

EVALUACIÓN ECONÓMICA SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 1 - EDIFICIO DE LAS CONDES				
Razón Social	Valor Mensual	Valor x 24 meses	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
MAS ASEO S. A.	\$ 6.450.899	\$ 154.821.576	61,78	30,89
KRONOX S. A.	\$ 3.985.310	\$ 95.647.440	100,00	50,00
SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	\$ 8.447.116	\$ 202.730.784	47,18	23,59
COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	\$ 6.845.554	\$ 164.293.296	58,22	29,11
AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	\$ 5.281.970	\$ 126.767.280	75,45	37,73

EVALUACIÓN ECONÓMICA SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 1 - EDIFICIO DE ÑUÑO A				
Razón Social	Valor Mensual	Valor x 24 meses	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
MAS ASEO S. A.	\$ 5.252.281	\$ 126.054.744	60,47	30,24
KRONOX S. A.	\$ 3.176.110	\$ 76.226.640	100,00	50,00
SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	\$ 6.861.996	\$ 164.687.904	46,29	23,14
COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	\$ 5.721.824	\$ 137.323.776	55,51	27,75
AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	\$ 4.206.182	\$ 100.948.368	75,51	37,76

EVALUACIÓN ECONÓMICA SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 1 - EDIFICIO DE LA FLORIDA				
Razón Social	Valor Mensual	Valor x 24 meses	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
MAS ASEO S. A.	\$ 9.132.330	\$ 219.175.920	80,20	40,10
KRONOX S. A.	\$ 7.324.010	\$ 175.776.240	100,00	50,00
SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	\$ 14.383.306	\$ 345.199.344	50,92	25,46
COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	\$ 11.414.776	\$ 273.954.624	64,16	32,08
AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	\$ 8.931.448	\$ 214.354.752	82,00	41,00

Evaluación Económica Servicio de Aseo: OPCIÓN 2

En esta opción se evalúa el siguiente servicio de aseo requerido por edificio:

Fiscalía	Cantidad	Detalle del Turno
Edificio Fiscalía Las Condes (Alternativo)	2	Lunes a jueves de 08:00 a 18:00 hrs y Viernes de 08:00 a 17:00 hrs
	5	Lunes a jueves de 18:00 a 21:30 hrs, viernes de 17:00 a 20:00 hrs y sábado de 09:00 a 14:00 hrs
Edificio Fiscalía Ñuñoa (Alternativo)	1	Lunes a jueves de 08:00 a 18:00 hrs y Viernes de 08:00 a 17:00 hrs
	1	Lunes a jueves de 12:30 a 21:30 hrs y Viernes de 12:00 a 20:00 hrs
	3	Lunes a jueves de 18:00 a 21:30 hrs, Viernes de 17:00 a 20:00 hrs y sábado de 09:00 a 14:00 hrs
Edificio Fiscalía La Florida (Alternativo)	3	Lunes a jueves de 08:00 a 18:00 hrs y Viernes de 08:00 a 17:00 hrs
	11	Lunes a jueves de 18:00 a 21:30 hrs, Viernes de 17:00 a 20:00 hrs y sábado de 09:00 a 14:00 hrs

EVALUACIÓN ECONÓMICA SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 2 - EDIFICIO DE LAS CONDES				
Razón Social	Valor Mensual	Valor x 24 meses	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
MAS ASEO S. A.	\$ 5.868.604	\$ 140.846.496	60,81	30,41
KRONOX S. A.	\$ 3.568.810	\$ 85.651.440	100,00	50,00
SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	\$ 7.178.075	\$ 172.273.800	49,72	24,86
COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	\$ 6.400.628	\$ 153.615.072	55,76	27,88
AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	\$ 4.824.282	\$ 115.782.768	73,98	36,99

EVALUACIÓN ECONÓMICA SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 2 - EDIFICIO DE ÑUÑOA				
Razón Social	Valor Mensual	Valor x 24 meses	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
MAS ASEO S. A.	\$ 4.856.616	\$ 116.558.784	57,07	28,53
KRONOX S. A.	\$ 2.771.510	\$ 66.516.240	100,00	50,00
SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	\$ 5.249.683	\$ 125.992.392	52,79	26,40
COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	\$ 5.276.897	\$ 126.645.528	52,52	26,26
AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	\$ 3.748.494	\$ 89.963.856	73,94	36,97

EVALUACIÓN ECONÓMICA SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 2 - EDIFICIO DE LA FLORIDA				
Razón Social	Valor Mensual	Valor x 24 meses	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
MAS ASEO S. A.	\$ 8.611.010	\$ 206.664.240	78,76	39,38
KRONOX S. A.	\$ 6.781.810	\$ 162.763.440	100,00	50,00
SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	\$ 12.677.051	\$ 304.249.224	53,50	26,75
COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	\$ 10.969.850	\$ 263.276.400	61,82	30,91
AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	\$ 8.473.760	\$ 203.370.240	80,03	40,02

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES FINALES

Analizadas las propuestas de los 5 oferentes, se obtiene la siguiente evaluación Conjunta por Edificio y por alternativa, para el Servicio de Aseo:

EVALUACIÓN FINAL OPCIÓN 1

EVALUACIÓN FINAL OPCIÓN 1 - EDIFICIO LAS CONDES				
N°	Razón Social	Oferta Técnica	Oferta Económica	Puntaje Total
1	MAS ASEO S. A.	44,54	30,89	75,43
2	KRONOX S. A.	29,17	50,00	79,17
3	SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	36,79	23,59	60,38
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	35,94	29,11	65,05
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	46,41	37,73	84,14

EVALUACIÓN FINAL OPCIÓN 1 - EDIFICIO ÑUÑO A				
N°	Razón Social	Oferta Técnica	Oferta Económica	Puntaje Total
1	MAS ASEO S. A.	42,88	30,24	73,11
2	KRONOX S. A.	29,17	50,00	79,17
3	SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	36,79	23,14	59,93
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	35,94	27,75	63,70
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	46,41	37,76	84,17

EVALUACIÓN FINAL OPCIÓN 1 - EDIFICIO LA FLORIDA				
N°	Razón Social	Oferta Técnica	Oferta Económica	Puntaje Total
1	MAS ASEO S. A.	42,88	40,10	82,98
2	KRONOX S. A.	29,17	50,00	79,17
3	SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	36,79	25,46	62,25
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	35,94	32,08	68,03
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	46,41	41,00	87,41

EVALUACIÓN FINAL OPCIÓN 2

EVALUACIÓN FINAL OPCIÓN 2 - EDIFICIO LAS CONDES				
N°	Razón Social	Oferta Técnica	Oferta Económica	Puntaje Total
1	MAS ASEO S. A.	44,54	30,41	74,95
2	KRONOX S. A.	29,17	50,00	79,17
3	SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	36,79	24,86	61,65
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	35,94	27,88	63,82
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	46,41	36,99	83,40

EVALUACIÓN FINAL OPCIÓN 2 - EDIFICIO ÑUÑO A				
N°	Razón Social	Oferta Técnica	Oferta Económica	Puntaje Total
1	MAS ASEO S. A.	42,88	28,53	71,41
2	KRONOX S. A.	29,17	50,00	79,17
3	SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	36,79	26,40	63,18
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	35,94	26,26	62,21
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	46,41	36,97	83,38

EVALUACIÓN FINAL OPCIÓN 2 - EDIFICIO LA FLORIDA				
N°	Razón Social	Oferta Técnica	Oferta Económica	Puntaje Total
1	MAS ASEO S. A.	42,88	39,38	82,26
2	KRONOX S. A.	29,17	50,00	79,17
3	SOC. DE MANTENCIÓN CONSERVACIÓN Y REPARACIÓN S. A.	36,79	26,75	63,53
4	COBRA MONTAJES SERVICIOS Y AGUA LTDA.	35,94	30,91	66,86
5	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	46,41	40,02	86,43

En todas las opciones y edificios, la empresa AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA. es la mejor evaluada, por tanto, al adjudicar esta empresa, los costos asociados en cada una de las opciones sería el siguiente, considerando incorporar el valor ofertado por la provisión mensual de insumos de aseo y la limpieza trimestral de vidrios:

EDIFICIO	SERVICIO – OPCIÓN 1	VALOR MENSUAL SERVICIO	N° DE SERVICIOS	TOTAL CONTRATO
EDIFICIO DE LAS CONDES	SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 1	\$ 5.281.970	24	\$ 126.767.280
	INSUMOS	\$ 821.229	24	\$ 19.709.496
	LIMPIEZA DE VIDRIOS	\$ 713.677	8	\$ 5.709.416
EDIFICIO DE ÑUÑO A	SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 1	\$ 4.206.182	24	\$ 100.948.368
	INSUMOS	\$ 553.852	24	\$ 13.292.448
	LIMPIEZA DE VIDRIOS	\$ 568.493	8	\$ 4.547.944
EDIFICIO DE LA FLORIDA	SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 1	\$ 8.931.448	24	\$ 214.354.752
	INSUMOS	\$ 1.209.563	24	\$ 29.029.512
	LIMPIEZA DE VIDRIOS	\$ 758.824	8	\$ 6.070.592
TOTAL CONTRATO 24 MESES				\$ 520.429.808

EDIFICIO	SERVICIO – OPCIÓN 2	VALOR MENSUAL SERVICIO	N° DE SERVICIOS	TOTAL CONTRATO
EDIFICIO DE LAS CONDES	SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 2	\$ 4.824.282	24	\$ 115.782.768
	INSUMOS	\$ 821.229	24	\$ 19.709.496
	LIMPIEZA DE VIDRIOS	\$ 713.677	8	\$ 5.709.416
EDIFICIO DE ÑUÑO A	SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 2	\$ 3.748.494	24	\$ 89.963.856
	INSUMOS	\$ 553.852	24	\$ 13.292.448
	LIMPIEZA DE VIDRIOS	\$ 568.493	8	\$ 4.547.944
EDIFICIO DE LA FLORIDA	SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 2	\$ 8.473.760	24	\$ 203.370.240
	INSUMOS	\$ 1.209.563	24	\$ 29.029.512
	LIMPIEZA DE VIDRIOS	\$ 758.824	8	\$ 6.070.592
TOTAL CONTRATO 24 MESES				\$ 487.476.272

Situación Actual

Dado que durante el tiempo de desarrollo de esta evaluación, se ha declarado la contingencia actual en la que atraviesa el País con la pandemia de Covid-19, y considerando:

- Que los edificios de la Fiscalía se encuentran funcionando con el mínimo de fiscales y funcionarios y el mínimo de personal externo, por lo que las condiciones actuales dificultan iniciar un nuevo contrato de aseo en las condiciones establecidas en las Bases de esta Licitación,
- Que las Bases Administrativas de la presente Licitación en su punto IV permite la modificación del Calendario General, y que esta Fiscalía estimó recomendable aplazar el inicio del nuevo contrato, solicitó al Comité de Gastos autorización para prorrogar actual contrato de Aseo en 6 meses, posponiendo el inicio del nuevo Contrato para el 1° de noviembre de 2020, lo cual fue autorizado mediante Resolución FN/MP N° 631/2020 de fecha 17 de abril del 2020.
- Que mediante carta DER –OR N° 038 de fecha 15 de abril del 2020, se notifica a todos los participantes habilitados en esta Licitación que, fundado en la contingencia del Covid-19, se aplaza el inicio de los servicios que resulten adjudicados, para el 01 de noviembre del 2020.
- Que atendidas además las restricciones presupuestarias comunicadas recientemente, se propone adjudicar según las siguientes consideraciones:

Disponibilidad Presupuestaria: El presupuesto para el servicio de aseo autorizado para el presente año es de \$257.603.702, del cual \$ 206.342.432.- ha sido obligado para el pago de este servicio a la actual empresa en contrato MAS ASEO S.A. (enero a noviembre). Con lo anterior el saldo para el presente año es de \$51.261.270.-, monto que cubre para obligar el gasto con la empresa AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA. en Opción 1 u Opción 2, empresa que resulta con el mayor puntaje ponderado en esta evaluación.

Por otra parte, cabe destacar que el gasto anual reajustado del actual contrato de aseo es de \$252.183.376.-¹ considerando la misma dotación de operarios propuesta

¹ valor reajustado para pago del servicio en el mes de Abril, según IPC de febrero 2020 y variación del sueldo mínimo.-

en esta Licitación en la Opción 1, la provisión mensual de insumos y la limpieza trimestral de vidrios. Si se adjudica la Opción 1 a la empresa AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA., con los mismos servicios adicionales y sus frecuencias, el costo del servicio estaría aumentando en un 3,2% su valor respecto del costo del servicio actual, porcentaje menor a lo esperado..

Alternativa a elegir: Al no tener certeza de los valores que se ofertarían en la presente Licitación, se licitaron 2 Opciones para ofertar las que se diferencian en el N° de operarios que prestan el servicio en horario tarde de lunes a viernes y días sábados, horarios en los cuales se realiza el aseo completo y con mayor detalle en los 3 edificios, lo anterior, como medida opcional en caso de que las ofertas económicas superasen en porcentaje importante el valor actual del servicio. En este sentido cabe destacar que en Licitación del año 2017 hubo que bajar la dotación en los edificios de Las Condes y Ñuñoa para poder ajustar los costos, por lo que rebajar nuevamente la dotación arriesga la calidad del servicio, y considerando que el costo de mantener la dotación actual (opción 1) es mayor en sólo un 3,2%, se propone adjudicar la Opción 1 a fin de mantener las mismas condiciones, a la espera de un servicio igual o mejor que el existente.

Provisión de Insumos: A pesar de que no se cuenta con las cantidades exactas de insumos de aseo con los cuáles la actual empresa abastece los 3 edificios (papel higiénico, papel de manos y jabón), la estimación del costo económico y administrativo de la compra y distribución de estos elementos sería mayor al valor ofertado por la empresa, costo que además incluye la reposición de los dispensadores de ambos tipo de papel y de jabón en caso de que estos se averíen. Con lo anterior, se sugiere adicionar al contrato el servicio provisión mensual de estos insumos.

Limpieza exterior de Vidrios: Este servicio históricamente lo han realizado las empresas de aseo, a fin de contar con la limpieza integral de los mismos, toda vez que la limpieza de vidrios interior de los edificios es parte de las actividades a realizar por la empresa en contrato y la opción de separar los servicios no parece aconsejable. En cuanto a la frecuencia, en licitación del servicio de aseo del año 2017, a fin de ajustar los costos, se bajó la frecuencia de mensual a trimestral, cambio que no afectó en gran medida la mantención de los vidrios, por lo que se sugiere mantener la frecuencia trimestral para el servicio de limpieza exterior de vidrios.

Por lo anterior y considerando que se cuenta con la disponibilidad presupuestaria en el presente año para iniciar nuevo contrato de aseo a partir del 1° de noviembre, esta Comisión sugiere adjudicar la Licitación Pública para contratar el Servicio de Aseo para los 3 edificios de la Fiscalía Regional Metropolitana Oriente a la empresa AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA., RUT 78.289.660-1, según el siguiente detalle:

EDIFICIO	SERVICIO – OPCIÓN 1	VALOR MENSUAL SERVICIO	N° DE SERVICIOS	TOTAL CONTRATO
EDIFICIO DE LAS CONDES	SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 1	\$ 5.281.970	24	\$ 126.767.280
	INSUMOS	\$ 821.229	24	\$ 19.709.496
	LIMPIEZA DE VIDRIOS	\$ 713.677	8	\$ 5.709.416
EDIFICIO DE NUÑO A	SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 1	\$ 4.206.182	24	\$ 100.948.368
	INSUMOS	\$ 553.852	24	\$ 13.292.448
	LIMPIEZA DE VIDRIOS	\$ 568.493	8	\$ 4.547.944
EDIFICIO DE LA FLORIDA	SERVICIO DE ASEO OPCIÓN 1	\$ 8.931.448	24	\$ 214.354.752
	INSUMOS	\$ 1.209.563	24	\$ 29.029.512
	LIMPIEZA DE VIDRIOS	\$ 758.824	8	\$ 6.070.592
TOTAL CONTRATO 24 MESES				\$ 520.429.808
GASTO 2020				\$ 44.049.482
GASTO 2021				\$ 260.214.904
GASTO 2022				\$ 216.165.422



Alejandra Alvear Jorquera
 Jefe Unidad de Adm. y Finanzas
 Fiscalía Regional Metropolitana Oriente



Enrique Rodríguez Casanova
 Director Ejecutivo Regional
 Fiscalía Regional Metropolitana Oriente



Rodolfo Rosenberg Infante
 Jefe Unidad de Gestión e Informática
 Fiscalía Regional Metropolitana Oriente

Junio de 2020 - cad