



Licitación Pública

**SERVICIO DE ASEO PARA INMUEBLES DE
FISCALÍA REGIONAL METROPOLITANA
ORIENTE**

INFORME DE EVALUACIÓN

Septiembre - Octubre 2023

INFORME DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS DE LICITACIÓN PÚBLICA

“Servicio de Aseo Para Inmuebles de Fiscalía Regional Metropolitana Oriente”

I. ANTECEDENTES GENERALES DE LA LICITACION:

La Fiscalía Regional Metropolitana Oriente llamó a licitación pública para contratar el servicio de aseo para sus dependencias a continuación detalladas:

- **Edificio La Florida:** Av. Américo Vespucio N°6800, comuna de La Florida.
- **Edificio Ñuñoa:** San Jorge N°57, comuna de Ñuñoa.
- **Edificio Las Condes:** Los Militares N°5550, comuna de Las Condes.
- **Oficinas Unidades Regionales:** Ubicadas en calle Cerro El Plomo N°5420, Oficinas 1401-1402, Las Condes.

En este proceso se nombra como encargada a la profesional de la Unidad de Administración y Finanzas, Carolina Alzamora Dinamarca.

La publicación del llamado se realizó a través de aviso en diario El Mercurio el día domingo 13 de agosto de 2023 y en paralelo su publicación en página web institucional.

Los principales hitos se reflejan en el siguiente calendario de actividades:

ACTIVIDAD	FECHA
Publicación del llamado de la Licitación	Domingo 13 de Agosto de 2023
Inscripción de los interesados	Desde lunes 14 a jueves 17 de agosto de 2023
Envío de bases	Viernes 18 de agosto de 2023
Visita al inmueble	Miércoles 23 de agosto de 2023
Período de consultas	Hasta lunes 28 de agosto de 2023

Respuesta a consultas	Hasta jueves 1 de septiembre de 2023
Presentación de Ofertas	Martes 12 de septiembre de 2023
Envío de Acta de Recepción de Ofertas (de manera digital)	Dentro de los tres días hábiles siguientes a la recepción de las ofertas.
Revisión de antecedentes habilitantes, evaluación de ofertas, adjudicación y suscripción del contrato.	A contar del viernes 15 de septiembre de 2023

Dentro de los plazos para el retiro de bases, un total de 8 empresas se hicieron presentes, las que se detallan a continuación:

N°	RAZÓN SOCIAL	RUT
1	MAS ASEO S. A.	76.320.590-8
2	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LIMITADA	78.289.660-1
3	VICHUQUEN SERVICIOS SPA	76.769.358-3
4	INNERIA CHILE SPA	77.038.708-6
5	LIMCHILE S.A.	96.847.110-4
6	SERVICIO DE ASEO Y JARDINES MACLEAN LIMITADA	78.382.870-7
7	MAGO CHIC ASEO INDUSTRIAL S.A.	79.572.830-9
8	GROWING S.A.	96.888.810-2

El día miércoles 23 de agosto se lleva a cabo la visita a los inmuebles, oportunidad en que se hicieron presentes 6 empresas de las que realizaron el retiro de las Bases.

N°	RAZÓN SOCIAL	RUT
1	MAS ASEO S. A.	76.320.590-8
2	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LIMITADA	78.289.660-1
3	INNERIA CHILE SPA	77.038.708-6
4	LIMCHILE S.A.	96.847.110-4
5	MAGO CHIC ASEO INDUSTRIAL S.A.	79.572.830-9
6	GROWING S.A.	96.888.810-2

Con fecha 1 de septiembre a través de Correo Electrónico enviado por Encargada del Proceso de Licitación, se da respuesta a las consultas realizadas por las empresas participantes.

II. RECEPCIÓN DE OFERTAS

El martes 12 de septiembre se recibieron las Boletas de Garantía de 4 empresas las que fueron entregadas en dirección y horarios establecido para ello, y en paralelo por correo electrónico se presentan sus propuestas.

Los siguientes son los oferentes:

N°	RAZÓN SOCIAL	RUT
1	MAS ASEO S. A.	76.320.590-8
2	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LIMITADA	78.289.660-1
3	INNERIA CHILE SPA	77.038.708-6
4	GROWING S.A.	96.888.810-2

La Comisión de Recepción de Ofertas revisa las Boletas de Garantías y antecedentes presentados, dejando constancia en Acta que las 4 propuestas se encuentran sin observaciones. El Acta es enviada a las empresas el viernes 15 de septiembre de 2023.

III. EMPRESAS HABILITADAS

La revisión de los Antecedentes Habilitantes fue llevada a cabo por Asesoría Jurídica de la Fiscalía Regional, y posteriormente fue revisada por Asesoría Jurídica de la Fiscalía Nacional, resultando de ello el informe en función del cuál quedaron habilitadas 3 de las 4 empresas que presentaron sus ofertas, las que son detalladas en la siguiente tabla. Lo anterior fue informado a todos los oferentes mediante Carta DER-OR N° 096 de fecha 10 de octubre de 2023.

Quedan habilitadas las propuestas presentadas por los oferentes:

N°	RAZÓN SOCIAL	RUT
1	MAS ASEO S. A.	76.320.590-8
2	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LIMITADA	78.289.660-1
3	GROWING S.A.	96.888.810-2

IV. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

El proceso de evaluación se realizó según los factores estipulados en Punto X de las Bases Administrativas, que corresponden a la siguiente ponderación:

FACTORES Y SUB-FACTORES A EVALUAR	PONDERACIONES Y SUB-PONDERACIONES
1. OFERTA TÉCNICA	40%
1.1. Perfil de riesgo de la empresa	10%
1.1.1 Antecedentes Comerciales.	30%
1.1.2 Cumplimiento Obligaciones Laborales y Previsionales.	70%
1.2. Experiencia de la Empresa	30%
1.2.1 Cantidad de clientes con servicios prestados mayor al total licitado por la Fiscalía.	20%
1.2.2 Cantidad total de horas semanales de servicio de clientes con servicios prestados mayor al total licitado por la Fiscalía.	20%
1.2.3 Vigencia promedio de contratos referidos.	20%
1.2.4 Total de clientes referidos.	20%
1.2.5 Años de experiencia en el rubro	20%
1.3. Remuneraciones.	40%
1.4. Supervisión de los Servicios	15%
1.5. Visita a los Inmuebles durante proceso de licitación.	5%
2. OFERTA ECONÓMICA	60%

1. OFERTA TÉCNICA 40%

1.1. Perfil de Riesgo de la empresa (10%)

1.1.1. Antecedentes Comerciales: se asignó 100 puntos a los oferentes que no presenten registro de deudas o morosidades en el certificado de antecedentes comerciales del Boletín de Informaciones comerciales DICOM, y 0 puntos a los oferentes que si las registra, obteniendo la siguiente tabla de puntajes:

ANTECEDENTES COMERCIALES - 30%				
N°	Razón Social	Registra Deuda	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	SI	0	0,00
2	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	NO	100	30,00
3	GROWING S.A.	NO	100	30,00

1.1.2. Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales: se asignó 100 puntos a los oferentes que no presenten registro de deuda previsional ni multas ejecutoriadas, y puntaje 0 si las registraba, obteniendo la siguiente tabla de puntajes.

CUMPLIMIENTO OBLIGACIONES LABORALES Y PREVISIONALES - 70%				
N°	Razón Social	Registra Deuda o Multa	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	SI	0	0,00
2	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	NO	100	30,00
3	GROWING S.A.	NO	100	30,00

Con lo anterior, se obtiene la siguiente tabla de puntajes para el sub-factor Perfil de Riesgo de la Empresa:

PERFIL DE RIESGO				
N° Razón Social	Antecedentes Comerciales	Obligaciones Laborales y Previsionales	Puntaje Total	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	0,00	0,00	0,00	0,00
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	30,00	70,00	100,00	10,00
3 GROWING S.A.	30,00	70,00	100,00	10,00

1.2. Experiencia de la empresa (30%)

Este sub-factor se evalúa principalmente respecto de su relación contractual con clientes referidos vigentes, referencias que se detallaban en Anexo N°7.

1.2.1. Cantidad de Clientes con Servicios prestados mayores al licitado por la Fiscalía: se evaluó según información entregada por los oferentes en Anexo N°7, respecto de clientes referidos vigentes prestando servicio de aseo por más de 819 horas semanales.

CANTIDAD DE CLIENTES CON SERVICIOS MAYORES AL LICITADO POR FISCALÍA (20%)				
N° Razón Social	Q de Clientes con servicios prestados > al licitado	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado	
1 MAS ASEO S. A.	3	75,00	15,00	
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	4	100,00	20,00	
3 GROWING S.A.	1	25,00	5,00	

1.2.2. Cantidad total de horas semanales de servicio de clientes con servicios prestados mayor al licitado por la Fiscalía: se evaluó calculando la sumatoria de horas de los contratos referidos con servicios superiores al licitado por la Fiscalía, esto es, mayores a 819 horas semanales, obteniendo la siguiente tabla de puntajes:

TOTAL HRS. SEMANALES DE SERVICIOS PRESTADOS MAYOR AL LICITADO (20%)			
N° Razón Social	∑ de Hrs. Semanales de servicios prestados > al licitado.	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	5730,00	99,43	19,89
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	5763,00	100,00	20,00
3 GROWING S.A.	1305,00	22,64	4,53

1.2.3. Vigencia Promedio de Contratos referidos: se evaluó determinando el promedio de meses de vigencia de los contratos válidamente referidos, obteniendo la siguiente tabla de puntajes:

VIGENCIA PROMEDIO DE LOS CONTRATOS REFERIDOS (20%)			
N° Razón Social	Vigencia Promedio (Meses)	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	220,87	100,00	20,00
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	44,69	20,23	4,05
3 GROWING S.A.	125,18	56,68	11,34

1.2.4. Total de Clientes referidos: se evaluó considerando la cantidad total de los contratos válidamente referidos, obteniendo la siguiente tabla de puntajes:

TOTAL CLIENTES REFERIDOS (20%)			
N° Razón Social	Cantidad de Clientes referidos	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	4,00	14,29	2,86
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	28,00	100,00	20,00
3 GROWING S.A.	6,00	21,43	4,29

1.2.5. Años de Experiencia en el Rubro: Se evaluó considerando la información que se extrae de la página web del Servicio de Impuestos Internos; asignando 100 puntos al oferente con la mayor antigüedad contado desde su inicio de actividades hasta la fecha de apertura de ofertas de esta Licitación, esto es, 12 de septiembre de 2023:

AÑOS DE EXPERIENCIA EN EL RUBRO (20%)					
N°	Razón Social	Fecha de Constitución de la Empresa	Años de Experiencia	Puntaje Total	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	08-08-2005	18,09	58,67	11,73
2	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	10-11-1992	30,84	100,00	20,00
3	GROWING S.A.	29-03-1999	24,45	79,29	15,86

Con lo anterior, se obtiene la siguiente tabla de puntajes para el sub-factor Experiencia de la Empresa:

EXPERIENCIA DE LA EMPRESA								
N°	Razón Social	Total Clientes con servicios prestados > al licitado	Total Hrs. Semanales de servicios prestados > al licitado.	Vigencia Promedio. Contratos de clientes referidos	Total Clientes referidos	Años de Experiencia en el rubro	Total Puntaje	Total Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	15,00	19,89	20,00	2,86	11,73	69,48	20,84
2	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	20,00	20,00	4,05	20,00	20,00	84,05	25,21
3	GROWING S.A.	5,00	4,53	11,34	4,29	15,86	41,01	12,30

1.3. Remuneraciones (40%)

Este sub-factor se evaluó de acuerdo a los montos de remuneración ofertado para cada Turno en ANEXO N°8, a los cuales se les asignó la misma ponderación y se promediaron para asignar 100 puntos al oferente con remuneración promedio mas alta y asignar puntaje proporcional a los demás oferentes, obteniendo el siguiente resultado:

REMUNERACIONES OFERTADAS DEL PERSONAL						
N° Razón Social	Turno 1	Turno 2	Turno 3	Remuneración promedio	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	\$ 625.000	\$ 375.000	\$ 457.000	\$ 485.667	88,60	35,44
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	\$ 520.000	\$ 380.000	\$ 370.000	\$ 423.333	77,23	30,89
3 GROWING S.A.	\$ 661.500	\$ 471.500	\$ 511.500	\$ 548.167	100,00	40,00

1.4. Visitas y Supervisión de los Servicios (15%)

Este sub-factor se evaluó de acuerdo al N° de visitas de supervisión semanales por Edificio, asignando 100 puntos al oferente que oferte mayor cantidad de visitas, y puntaje proporcional a los demás, obteniendo la siguiente tabla de puntajes por edificio:

SUPERVISIÓN DE LOS SERVICIOS EDIFICIO DE LAS CONDES			
N° Razón Social	N° de Visitas a la semana	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	3	50,00	7,50
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	6	100,00	15,00
3 GROWING S.A.	2	33,33	5,00

SUPERVISIÓN DE LOS SERVICIOS EDIFICIO DE ÑUÑO A			
N° Razón Social	N° de Visitas a la semana	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	2	33,33	5,00
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	6	100,00	15,00
3 GROWING S.A.	2	33,33	5,00

SUPERVISIÓN DE LOS SERVICIOS EDIFICIO DE LA FLORIDA			
N° Razón Social	N° de Visitas a la semana	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	6	100,00	15,00
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	6	100,00	15,00
3 GROWING S.A.	2	33,33	5,00

SUPERVISIÓN DE LOS SERVICIOS OFICINAS DE CERRO EL PLOMO			
N° Razón Social	N° de Visitas a la semana	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	1	100,00	15,00
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	1	100,00	15,00
3 GROWING S.A.	1	100,00	15,00

1.5. Visita a los Inmuebles (5%)

La visita a los inmuebles realizada el día 23 de agosto de 2023 no era de carácter obligatorio, pero sí se valoró la asistencia a las empresas participantes, asignando 100 puntos a los oferentes que hayan asistido a las 4 instalaciones, y es el caso las 3 empresas participantes.

VISITA A EDIFICIO DE LAS CONDES			
N° Razón Social	Asiste a Visita	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	SI	100,00	5,00
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	SI	100,00	5,00
3 GROWING S.A.	SI	100,00	5,00

VISITA A EDIFICIO DE ÑUÑO A			
N° Razón Social	Asiste a Visita	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	SI	100,00	5,00
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	SI	100,00	5,00
3 GROWING S.A.	SI	100,00	5,00

VISITA A EDIFICIO DE LA FLORIDA			
N° Razón Social	Asiste a Visita	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	SI	100,00	5,00
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	SI	100,00	5,00
3 GROWING S.A.	SI	100,00	5,00

VISITA A OFICINAS DE CERRO EL PLOMO				
N°	Razón Social	Asiste a Visita	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	SI	100,00	5,00
2	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	SI	100,00	5,00
3	GROWING S.A.	SI	100,00	5,00

Evaluados todos los sub-factores correspondientes a la **OFERTA TÉCNICA**, se obtiene la siguiente evaluación conjunta, por edificio, cuyo puntaje pondera el **40%** de la evaluación total:

EVALUACIÓN TÉCNICA PARA EDIFICIO DE LAS CONDES							
Razón Social	Perfil de Riesgo	Experiencia	Remuneraciones	Supervisión	Visita a los Inmuebles	Total Puntaje	Total Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	0,00	20,84	35,44	7,50	5,00	68,78	27,51
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	10,00	25,21	30,89	15,00	5,00	86,10	34,44
3 GROWING S.A.	10,00	12,30	40,00	5,00	5,00	72,30	28,92

EVALUACIÓN TÉCNICA PARA EDIFICIO DE ÑUÑO A								
N°	Razón Social	Perfil de Riesgo	Experiencia	Remuneraciones	Supervisión	Visita a los Inmuebles	Total Puntaje	Total Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	0,00	20,84	35,44	5,00	5,00	66,28	26,51
2	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	10,00	25,21	30,89	15,00	5,00	86,10	34,44
3	GROWING S.A.	10,00	12,30	40,00	5,00	5,00	72,30	28,92

EVALUACIÓN TÉCNICA PARA EDIFICIO DE LA FLORIDA								
N°	Razón Social	Perfil de Riesgo	Experiencia	Remuneraciones	Supervisión	Visita a los Inmuebles	Total Puntaje	Total Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	0,00	20,84	35,44	15,00	5,00	76,28	30,51
2	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	10,00	25,21	30,89	15,00	5,00	86,10	34,44
3	GROWING S.A.	10,00	12,30	40,00	5,00	5,00	72,30	28,92

EVALUACIÓN TÉCNICA PARA OFICINAS DE CERRO EL PLOMO								
N°	Razón Social	Perfil de Riesgo	Experiencia	Remuneraciones	Supervisión	Visita a los Inmuebles	Total Puntaje	Total Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	0,00	20,84	35,44	15,00	5,00	76,28	30,51
2	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	10,00	25,21	30,89	15,00	5,00	86,10	34,44
3	GROWING S.A.	10,00	12,30	40,00	15,00	5,00	82,30	32,92

2. OFERTA ECONÓMICA 60%

La oferta económica fue presentada por cada oferente en el Anexo N°2, donde se solicitó valorizar el servicio de aseo por cada edificio.

Adicionalmente se solicitó al oferente valorizar los siguientes servicios complementarios:

- Provisión mensual de insumos de aseo
- Limpieza externa de ventanales
- Valor de un operario adicional en Jornada Turno 1 y Turno 2.
- Valor de la hora extraordinaria de un operario en Turno 1 y Turno 2.

Para la evaluación económica se consideró el **valor mensual del servicio de aseo más el valor mensual de la provisión de insumos** por cada instalación obteniendo el siguiente resultado:

OFERTA ECONÓMICA SERVICIO DE ASEO EDIFICIO DE LAS CONDES						
N°	Razón Social	Valor Mensual Servicio de Aseo	Provisión Mensual de Insumos	Valor total mensual	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1	MAS ASEO S. A.	\$ 7.287.560	\$ 591.000	\$ 6.696.560	84,73	50,84
2	AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	\$ 6.569.314	\$ 895.620	\$ 5.673.694	100,00	60,00
3	GROWING S.A.	\$ 9.579.090	\$ 699.218	\$ 8.879.872	63,89	38,34

*valores IVA incluido

OFERTA ECONÓMICA SERVICIO DE ASEO EDIFICIO DE ÑUÑO A					
N° Razón Social	Valor Mensual Servicio de Aseo	Provisión Mensual de Insumos	Valor total mensual	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	\$ 5.831.000	\$ 436.000	\$ 6.267.000	87,31	52,39
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	\$ 5.128.360	\$ 343.399	\$ 5.471.759	100,00	60,00
3 GROWING S.A.	\$ 6.623.853	\$ 388.155	\$ 7.012.008	78,03	46,82

*valores IVA incluido

OFERTA ECONÓMICA SERVICIO DE ASEO EDIFICIO DE LA FLORIDA					
N° Razón Social	Valor Mensual Servicio de Aseo	Provisión Mensual de Insumos	Valor total mensual	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	\$ 10.567.200	\$ 677.000	\$ 11.244.200	91,42	54,85
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	\$ 9.378.801	\$ 900.261	\$ 10.279.062	100,00	60,00
3 GROWING S.A.	\$ 12.192.121	\$ 966.987	\$ 13.159.108	78,11	46,87

*valores IVA incluido

OFERTA ECONÓMICA SERVICIO DE ASEO OFICINAS DE CERRO EL PLOMO					
N° Razón Social	Valor Mensual Servicio de Aseo	Provisión Mensual de Insumos	Valor total mensual	Puntaje Asignado	Puntaje Ponderado
1 MAS ASEO S. A.	\$ 884.427	\$ 105.000	\$ 989.427	100,00	60,00
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	\$ 890.179	\$ 128.511	\$ 1.018.690	97,13	58,28
3 GROWING S.A.	\$ 975.832	\$ 97.460	\$ 1.073.292	92,19	55,31

*valores IVA incluido

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES FINALES

Analizadas las propuestas de los 3 oferentes, se obtiene la siguiente evaluación conjunta:

EVALUACIÓN FINAL EDIFICIO LAS CONDES			
N° Razón Social	Evaluación Técnica	Evaluación Económica	Puntaje Final
1 MAS ASEO S. A.	27,51	50,84	78,35
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	34,44	60,00	94,44
3 GROWING S.A.	28,92	38,34	67,26

EVALUACIÓN FINAL EDIFICIO DE ÑUÑO A			
N° Razón Social	Evaluación Técnica	Evaluación Económica	Puntaje Final
1 MAS ASEO S. A.	26,51	52,39	78,90
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	34,44	60,00	94,44
3 GROWING S.A.	28,92	46,82	75,74

EVALUACIÓN FINAL EDIFICIO DE LA FLORIDA			
N° Razón Social	Evaluación Técnica	Evaluación Económica	Puntaje Final
1 MAS ASEO S. A.	30,51	54,85	85,36
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	34,44	60,00	94,44
3 GROWING S.A.	28,92	46,87	75,79

EVALUACIÓN FINAL OFICINAS DE CERRO EL PLOMO			
N° Razón Social	Evaluación Técnica	Evaluación Económica	Puntaje Final
1 MAS ASEO S. A.	30,51	60,00	90,51
2 AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA.	34,44	58,28	92,72
3 GROWING S.A.	32,92	55,31	88,23

En todas las instalaciones la empresa AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA. es la que obtiene el puntaje más alto.

Disponibilidad Presupuestaria

El presupuesto para el servicio de aseo autorizado para el presente año es de \$335.232.622, el cual ha sido obligado en su totalidad para el pago de este servicio a las actuales empresas en contrato. Con lo anterior el saldo para el presente año es de \$59.727.078, monto que cubriría el gasto con la empresa AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA., considerando la provisión de los insumos.

Por otra parte, cabe destacar que el gasto anual de los actuales contratos es \$26.586.485 IVA incluido, mayor al gasto total anual propuesto para este servicio en la presente licitación.

Con lo anterior, por el presente esta comisión propone adjudicar a la empresa AB SAMI SERVICIOS INTEGRADOS LTDA., RUT 78.289.660-1, por un valor mensual de **\$24.234.445.- IVA incluido**, según el siguiente detalle:

EDIFICIO	SERVICIO	VALOR MENSUAL SERVICIO	TOTAL MENSUAL POR EDIFICIO	N° DE MESES	TOTAL CONTRATO
EDIFICIO DE LAS CONDES	SERVICIO DE ASEO	\$ 6.569.314	\$ 7.464.934	36	\$ 268.737.624
	INSUMOS	\$ 895.620			
EDIFICIO DE ÑUÑO A	SERVICIO DE ASEO	\$ 5.128.360	\$ 5.471.759	36	\$ 196.983.324
	INSUMOS	\$ 343.399			
EDIFICIO DE LA FLORIDA	SERVICIO DE ASEO	\$ 9.378.801	\$ 10.279.062	36	\$ 370.046.232
	INSUMOS	\$ 900.261			
OFICINAS DE CERRO EL PLOMO	SERVICIO DE ASEO	\$ 890.179	\$ 1.018.690	34	\$ 34.635.460
	INSUMOS	\$ 128.511			
*Valores IVA incluido			\$ 24.234.445		\$ 870.402.640

Y adicionalmente adjudicar el servicio de aseo en horarios extraordinarios y la limpieza de ventanales exteriores de acuerdo a valores ofertados, los que podrán ser requeridos por la Fiscalía en la frecuencia que se requiera.



Rodolfo Rosenberg Infante
Jefe Unidad de Adm. y Finanzas
Fiscalía Regional Metropolitana Oriente



Rolando Melo Latorre
Director Ejecutivo Regional
Fiscalía Regional Metropolitana Oriente



Enrique Rodríguez Casanova
Jefe Unidad de Gestión e Informática
Fiscalía Regional Metropolitana Oriente

Octubre de 2023 - cad