



ACTA DE EVALUACIÓN

En Rancagua, a 19 de octubre de 2021, los que suscriben dan cuenta de los resultados de la evaluación de las ofertas recibidas en el marco de la Licitación Pública de Servicio de Guardias de Seguridad para las Fiscalías y Oficina Auxiliar de la Región del Libertador Bernardo O'Higgins.

PRIMERO: Comisión de Evaluación. La comisión de evaluación está compuesta de la siguiente manera:

1. Sr. Rómulo Leiva Salgado, Director Ejecutivo Regional (s).
2. Sr. Rolando Muñoz Rojas, Jefe Unidad de Administración, Finanzas y RR.HH.
3. Sr. Catalina Maturana Norambuena, Jefe de la Unidad de Evaluación, Control y Desarrollo de la Gestión e Informática (s).

SEGUNDO: De las Bases Administrativas y Técnicas. Las empresas que se inscribieron para participar en este proceso de licitación, fueron las siguientes:

1. Sociedad de Servicios y Capacitación en Seguridad Integral Ltda, RUT 76.496.571-K
2. Growing S.A, RUT 96.888.810-2
3. Desarrollos y Proyectos de Ingeniería Ingetech S.A, RUT 99.531.690-0
4. Guard Service Seguridad S.A, RUT 79.960.660-7
5. Sociedad de Inversiones y Servicios Campomar Limitada, RUT 76.335.857-7
6. Ulises Albano Arros Arias Capacitación y Seguridad Integral EIRL, RUT 77.165.540-8
7. Eulen Seguridad S.A, RUT 96.937.250-9
8. Multitudine Security SpA, RUT 76.740.662-2
9. Sociedad de Servicio de Seguridad Villablanca Limitada, RUT 76.799.890-2

TERCERO: Apertura de Ofertas y empresas habilitadas. La recepción de ofertas se llevó a cabo el día 13 de agosto de 2021, según consta en acta de recepción de ofertas de fecha 16 de agosto de 2021, y contó con las ofertas de los siguientes oferentes:

1. Sociedad de Servicios y Capacitación en Seguridad Integral Ltda, RUT 76.496.571-K
2. Growing S.A, RUT 96.888.810-2
3. Desarrollos y Proyectos de Ingeniería Ingetech S.A, RUT 99.531.690-0

4. Guard Service Seguridad S.A, RUT 79.960.660-7
5. Sociedad de Inversiones y Servicios Campomar Limitada, RUT 76.335.857-7
6. Ulises Albano Arros Arias Capacitación y Seguridad Integral EIRL, RUT 77.165.540-8
7. Eulen Seguridad S.A, RUT 96.937.250-9

La empresa Eulen Seguridad S.A. presentó Boleta de Garantía con RUT de otra empresa, por lo que se le dio plazo para cambiar este documento. Habiendo cumplido el plazo, la empresa no reemplazó la Boleta de Garantía, por lo que se emitió un Anexo de Acta de Recepción con fecha 19 de Agosto de 2021, donde se dejó constancia de esta situación, quedando rechazada la propuesta de este oferente.

Luego del análisis de los antecedentes habilitantes por parte de la Unidad de Asesoría Jurídica, a través de informe jurídico de fecha 22 de septiembre de 2021, se estableció que la empresa Sociedad de Inversiones y Servicios Campomar Limitada, no cumplió con la entrega correcta de uno de los antecedentes habilitantes, por lo que el Director Ejecutivo Regional, a través de oficio DER N° 112 de fecha 22 de septiembre de 2021, solicitó salvar errores. La respuesta de la empresa fue enviada con fecha miércoles 22/09/2021 15:21 hrs, dentro del plazo estipulado en oficio DER N°112, por lo que la Unidad de Asesoría Jurídica procedió elaborar el Informe Jurídico definitivo de fecha 22 de septiembre de 2021, el cual concluyó que todas las empresas cumplían con la entrega de los antecedentes habilitantes requeridos en las bases, lo que fue informado a los oferentes en oficio DER N° 113 de fecha 22 de septiembre de 2021.

CUARTO: Parámetros de evaluación. De acuerdo a lo estipulado en el punto X de las Bases Administrativas, los parámetros de evaluación de las ofertas son los siguientes:

1.- OFERTA TÉCNICA 40%

Factor 1.1. Perfil de riesgo de la empresa. 15%

Subfactor 1.1.1. Antecedentes Comerciales. 40%

Subfactor 1.1.2. Cumplimiento Obligaciones Laborales y Previsionales. 60%

Factor 1.2. Experiencia de la Empresa. 30%

Subfactor 1.2.1. Cantidad de clientes con servicios prestados mayor al total licitado por el Ministerio Público. 20%

Subfactor 1.2.2. Cantidad de horas semanales de servicio de clientes con servicios prestados mayor al total licitado por el Ministerio Público. 20%

Subfactor 1.2.3. Vigencia promedio de contratos referidos. 20%

Subfactor 1.2.4. Total de clientes referidos. 20%

Subfactor 1.2.5. Años de experiencia en el rubro. 20%

Factor 1.3. Perfil de los Guardias. 40%

Subfactor 1.3.1. Experiencia. 30%

Subfactor 1.3.2. Remuneración promedio de los Guardias. 40%

Subfactor 1.3.3. Cantidad de guardias ofrecidos en forma exclusiva. 30%

Factor 1.4. Soporte y Supervisión de los Servicios. 15%

Subfactor 1.4.1. Visita a las Dependencias. 40%

Subfactor 1.4.2. N° de Visitas de Supervisión a las Dependencias. 60%

2. OFERTA ECONÓMICA 60%

QUINTO: Metodología de Evaluación. La metodología a utilizar, está detallada en el punto VI de las Bases Técnicas y es la siguiente:

1. Oferta Técnica

1.1. Perfil de Riesgo de la Empresa

1.1.1. Antecedentes Comerciales, corresponderá a la revisión del registro de deudas o morosidades en el certificado de Antecedentes comerciales del boletín de informaciones comerciales o DICOM asignando nota 100 si no registra deudas, o morosidades y con nota 0 si registra alguna de ellas.

1.1.2. Cumplimiento de Obligaciones Laborales y Previsionales, corresponderá a la revisión del Formulario 30 extendido por la Dirección del Trabajo asignando nota 100 si no registra deuda previsional ni multas ejecutoriadas, y con nota 0 si registra alguna de ellas.

1.2. Experiencia de la Empresa

1.2.1 Cantidad de Clientes con servicios prestados mayor al total licitado por el Ministerio Público. Esta información se extrae de ANEXO N°7, considerando como clientes con servicios prestados mayor al licitado por el Ministerio Público a aquellos cuyas horas de servicio superen un total de 978 horas semanales; asignando 100 puntos

al oferente con la mayor cantidad de clientes con servicios mayores al licitado por el Ministerio Público, y nota proporcional a los demás.

1.2.2 Cantidad total de horas semanales de servicio de Clientes con servicios prestados mayor al total licitado por el Ministerio Público. Esta información se extrae de ANEXO N°7, considerando el total de horas de servicio de los clientes con servicios mayores a los licitados por la Fiscalía Regional; asignando nota 100 al oferente con la mayor cantidad de horas, y nota proporcional a los demás.

1.2.3 Vigencia Promedio de Contratos referidos: Esta información se extrae de ANEXO N°7 según vigencia de los contratos referidos. La vigencia se estima desde la fecha de inicio de contrato y con tope hasta la fecha de apertura de las ofertas; asignando nota 100 al oferente con la mayor cantidad de meses de vigencia promedio, y nota proporcional a los demás

1.2.4 Total de Clientes referidos. Esta información se extrae de ANEXO N°7 y corresponderá a la cantidad de clientes referidos; asignando nota 100 al oferente con la mayor cantidad de clientes referidos, y nota proporcional a los demás.

1.2.5 Años de Experiencia en el Rubro: Esta información se extrae de la página web del Servicio de Impuestos Internos; asignando nota 100 al oferente con la mayor antigüedad contado desde su inicio de actividades, y nota proporcional a los demás.

1.3. Perfil de los Guardias

1.3.1. Experiencia.

Corresponderá a la medición del puntaje total que resulte luego de aplicar la multiplicación del número de Guardias ofertados en ANEXO N° 8, con los puntos correspondientes a dicha oferta de acuerdo a la tabla de puntos siguiente, asignando nota 100 al oferente con mayor puntaje y nota proporcional a los demás.

Experiencia de los Guardias	Rango Experiencia	Puntos
	Menos de 3 años de experiencia como GG.SS.	10
Más de 3 años de experiencia como GG.SS.	20	
Con experiencia de servicio en las FF.AA., de Orden y Seguridad Pública.	30	

1.3.2. Remuneraciones

Se efectuará medición de acuerdo a los montos de remuneración promedio de los Guardias ofertados en ANEXO N° 9. La evaluación se realizará utilizando una escala de 0 a 100 puntos en términos relativos a la mejor oferta, considerando que esta corresponderá a la más alta remuneración promedio ofertada.

1.3.3. Cantidad de Guardias exclusivos.

Corresponderá a la medición de la cantidad de Guardias ofertados de manera exclusiva para el Ministerio Público en ANEXO N° 8, asignando nota 100 al oferente con la más alta cantidad de Guardias ofertados de manera exclusiva, y nota proporcional a los demás.

1.4. Soporte y Supervisión de los Servicios.

1.4.1. Visita a las Dependencias.

Se evaluará asignando nota 100, al oferente que realice el mayor número de visitas a las dependencias conforme lo establecido en el punto V de las Bases Administrativas, y nota proporcional a los demás.

1.4.2. Visitas de Supervisión.

Se efectuará una medición de acuerdo a lo informado en ANEXO N° 10. Se evaluará con nota 100 a la oferta que incluya el mayor número de visitas de supervisión semanal y nota proporcional a los demás.

2. Oferta Económica

La evaluación considerará una escala de 0 a 100 puntos, asignando nota 100 a la oferta con el menor precio y nota proporcional a las demás.

SEXTO: Calificaciones. A continuación se detallan los cuadros de calificaciones que resumen la evaluación de las ofertas para los factores y subfactores a evaluar, según lo dispuesto en el punto X de las bases administrativas. El detalle de esta evaluación se encuentra en los anexos de esta acta.

1. Oferta Técnica

1.1 Perfil de riesgo de la empresa

SUBFACTOR	Soc. Serv. Capacit. Seguridad Integral	Growign	Ingetech	Guard Service	Campomar	Ulises Albano
Antecedentes Comerciales	0	100	100	100	100	100
Cumplimiento Obligaciones Laborales y Previsionales	100	100	100	100	100	100
NOTA	60	100	100	100	100	100

1.2 Experiencia de la empresa

A través de correo electrónico enviado el lunes 27/09/2021 17:12 hrs, se le solicitó a la empresa SOCIEDAD SERVICIOS CAPACITACIÓN EN SEGURIDAD INTEGRAL LTDA aclarar las fechas de término de contrato de acuerdo al formato establecido en el anexo N° t, dado que esta empresa no lo había informado. La empresa respondió con fecha lunes, 27 de septiembre de 2021 19:11 hrs.

SUBFACTOR	Soc. Serv. Capacit. Seguridad Integral	Growign	Ingetech	Guard Service	Campomar	Ulises Albano
Cantidad de clientes con servicios prestados mayor al total licitado por el MP	22,2	16,7	61,1	100	33,3	0
Cantidad total de horas semanales de servicio de Clientes con servicios prestados mayor al total licitado por el MP	12,2	19,6	58,7	100	27,2	0
Vigencia Promedio de Contratos referidos	100	55,9	25,3	62,3	43,0	17,9
Total de Clientes referidos	50,0	27,8	61,1	100	38,9	44,4
Años de Experiencia en el Rubro	81,1	78,3	62,9	100	27,3	22,0
NOTA	53,1	39,7	53,8	92,5	33,9	16,9

1.3 Perfil de los Guardias

SUBFACTOR	Soc. Serv. Capacit. Seguridad Integral	Growign	Ingetech	Guard Service	Campomar	Ulises Albano
Experiencia	100	39,1	45,7	84,8	45,7	35,9
Remuneraciones	100	93,5	96,8	85,1	96,3	99,1
Cantidad de Guardias exclusivos	100	87,5	87,5	87,5	87,5	91,7
NOTA	100	75,4	78,7	85,7	78,5	77,9

1.4 Soporte y Supervisión de los Servicios

SUBFACTOR	Soc. Serv. Capacit. Seguridad Integral	Growign	Ingetech	Guard Service	Campomar	Ulises Albano
Visita a las Dependencias	100	0	100	100	100	100
Visitas de Supervisión	58,1	48,4	100	67,7	35,5	80,6
NOTA	74,9	29,0	100	80,6	61,3	88,4

2 . Oferta Económica

Fiscalía	Soc. Serv. Capacit. Seguridad Integral	Growign	Ingetech	Guard Service	Campomar	Ulises Albano
Fiscalía Regional Rancagua	80,5	90,3	72,5	100,0	82,2	95,2
Fiscalía Local Rancagua	75,1	89,4	71,5	100,0	82,6	94,7
Fiscalía Local Santa Cruz	73,5	95,0	77,3	100,0	90,4	85,3
Fiscalía Local San Vicente	68,7	89,7	63,5	100,0	87,2	86,3
Fiscalía Local San Fernando	79,5	88,7	67,4	100,0	82,6	93,0
Fiscalía Local Rengo	73,5	95,0	77,3	100,0	90,4	85,3
Fiscalía Local Pichilemu	73,5	95,0	77,3	100,0	90,4	85,3
Fiscalía Local Graneros	73,5	95,0	77,3	100,0	90,4	85,3
Oficina Auxiliar Litueche	74,5	89,7	77,3	100,0	74,0	73,2
Propuesta consolidada	75,9	90,6	71,1	100,0	84,1	90,2

RESUMEN DE NOTAS

Fiscalía	Soc. Serv. Capacit. Seguridad Integral	Growign	Ingetech	Guard Service	Campomar	Ulises Albano
Fiscalía Regional Rancagua	78,8	78,7	74,5	95,6	75,6	82,9
Fiscalía Local Rancagua	75,5	78,2	73,9	95,6	75,9	82,6
Fiscalía Local Santa Cruz	74,6	81,6	77,4	95,6	80,6	77,0
Fiscalía Local San Vicente	71,7	78,4	69,1	95,6	78,6	77,6
Fiscalía Local San Fernando	78,2	77,8	71,5	95,6	75,9	81,6
Fiscalía Local Rengo	74,6	81,6	77,4	95,6	80,6	77,0
Fiscalía Local Pichilemu	74,6	81,6	77,4	95,6	80,6	77,0
Fiscalía Local Graneros	74,6	81,6	77,4	95,6	80,6	77,0
Oficina Auxiliar Litueche	75,2	78,4	77,4	95,6	70,7	69,7
Propuesta consolidada	76,0	78,9	73,7	95,6	76,8	79,9

SÉPTIMO: Conclusiones finales y propuesta de adjudicación.

1. De acuerdo a la evaluación realizada, cuyas notas y criterios de evaluación se resumen en la presente acta, se concluye que la mejor calificación para la propuesta en forma parcial y consolidada corresponde al oferente Guard Service Seguridad S.A.
2. El precio ofertado por Guard Service Seguridad S.A. por la oferta consolidada, es de \$18.625.776 mensual, lo que significa un incremento de sólo \$223.971, es decir 1,2 %, respecto del precio que actualmente se paga por el servicio.
3. Conforme al mérito del proceso de evaluación integral realizado por esta comisión evaluadora, se propone adjudicar el servicio objeto de esta licitación, para todos los inmuebles licitados, a la empresa **GUARD SERVICE SEGURIDAD S.A**, por un monto mensual de **\$ 18.625.776** IVA incluido, por un período de 2 años, reajutable de acuerdo a la variación anual del I.P.C. y sueldo mínimo, según lo estipulado en las bases administrativas de licitación.



Catalina Maturana Norambuena
Jefe de la Unidad de Evaluación,
Control y Desarrollo de la Gestión e
Informática (s)



Rolando Muñoz Rojas
Jefe de la Unidad de Administración,
Finanzas y RR.HH.

Rómulo Leiva Salgado
Director Ejecutivo Regional (s)